|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ת"פ 000129/03** | | **בבית המשפט המחוזי בירושלים** | |
|  | |
| **05/01/2004** |  | **כב' השופט יצחק ענבר** | **לפני:** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| המאשימה | **מדינת ישראל**  **ע"י עו"ד א' קורב, פרקליטות מחוז ירושלים** | | **בעניין:** |
|  | נ ג ד | |  |
| הנאשם | **עבד זלום**  **ע"י עו"ד נ' זחאלקה** | |  |
|  |  |  |  |

לערעור בעליון (נדחה): [עפ 2107/04 עבד זלום נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/Psika_word/elyon/0402107.doc), א' מצא, א' א' לוי, א' גרוניס

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירה של שוד בנסיבות מחמירות לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977. על פי המפורט בכתב האישום, בליל 31.7.02, בסמוך לשעה 00:00, הגיע הנאשם ביחד עם שלושה אחרים לדירה באזור שועפאט (להלן - **הדירה**), אשר הוחזקה על ידי גזברית הקונסוליה הצרפתית. החבורה הגיעה אל הדירה באמצעות רכב בבעלות אחיו של הנאשם, אשר שימש את הנאשם מעת לעת. בהגיעם אל הדירה התפרצו בני החבורה אל הדירה למעט הנאשם, אשר נותר מחוצה לה. באותה עת שהתה בדירה אנריקיטה גאלפיה, בעלת דרכון פיליפיני, אשר שימשה כעובדת משק בית אצל מחזיקת הדירה. מי שהתפרצו לדירה כפתו את אנריקיטה, ונטלו מן הדירה חפצי ערך שונים וביניהם: מצלמת כיס, תכשיטים ומכשיר טלפון סלולרי, בעוד אחד מהם שומר על פתח הדירה כשהוא חמוש. כעבור זמן מה עזבו הנאשמים את המקום כשהם נושאים את הרכוש שנטלו.

על פי המוסכם בין הצדדים, כל זמן השוד המתין הנאשם מחוץ לדירה. כדברי הנאשם עצמו: "בזמן השוד הייתי מחוץ לדירה. בזמן השוד הייתי ברכב על מנת לקחת את הנאשמים האחרים" (עמ' 12).

2. הנאשם צעיר בן 23. אין לו עבר פלילי. הוא גרוש ומתגורר בבית אביו. יתר נתוניו האישיים מפורטים בהרחבה בתסקיר שירות המבחן. מדובר בבחור שקול, אשר ניהל אורח חיים נורמטיבי בדרך כלל. הנאשם מסר לקצינת המבחן, כי נגרר לביצוע העבירה אחר דודו, שביקשו להסיעו עם חבריו (של הדוד) למקום מסוים. כאשר הנאשם הבין כי נקלע לפעילות פלילית התקשה להתמודד עם הסיטואציה ושיתף פעולה. שירות המבחן מעריך, כי ביסוד העבירה מאפייני אישיותו של הנאשם ובמיוחד קושיו לבטא אסרטיביות כשהוא נתון בלחץ. הנאשם מודע היום לחומרת מעשיו ועורך חשבון נפש. מעצרו מאחורי סורג ובריח (במשך קרוב ל-4 חודשים) ומעצר בית מלא בהמשך היו קשים עבורו ולמדו אותו לקח. בנסיבות אלה ממליץ שירות המבחן להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם ובהטלתו של שירות לתועלת הציבור.

3. בא כוחה המלומד של המאשימה הדגיש בטיעונו את חומרת העבירה שהנאשם הורשע בה ואת מהותם של הערכים המוגנים על פיה, ועתר להטיל על הנאשם מאסר ממושך לריצוי לפועל ומאסר על-תנאי.

בא כוחו המלומד של הנאשם הדגיש את מעורבותו המשנית של הנאשם ואת נסיבותיו האישיות, וביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן.

במאמר מוסגר יצוין, כי יתר בני החבורה נדונו לשנות מאסר ארוכות, אך זאת לאחר שהורשעו בעבירות חמורות נוספות, אשר הנאשם אינו קשור אליהן. לא ניתן לחלץ מגזרי הדין שנתנו בעניינם את חלקה היחסי של העבירה דנן. במצב דברים זה אין בעונשים שנגזרו על האחרים כדי לסייע בגזירת דינו של הנאשם.

4. העבירה שהנאשם הורשע בה מפליגה בחומרתה. מדובר בשוד שבוצע באישון לילה, בחבורה, בתוך ביתו של אדם אחר. השודדים התפרצו לתוך הבית, כפתו את עובדת משק הבית שהייתה בו ונטלו מן הדירה חפצי ערך שונים. בכל אותה עת שמר אחד מהם על פתח הדירה כשהוא חמוש. הנאשם אמנם לא נכנס לבית, אך הוא מילא תפקיד חשוב בתכנית העבריינית, שהרי הוא הסיע את החבורה למקום והמתין עם רכבו במקום כדי למלטה.

מעשיהם של הנאשם וחבריו רמסו את זכות הקניין של המתלוננים, את פרטיותם ואת שלוותם. יש בהם כדי לזרוע פחד ודמורליזציה בסביבה כולה. הם מעידים על העדר מורא מן החוק ועל רצון חסר מעצורים להתעשרות קלה.

5. מצד שני ומבלי לגרוע מכיעורם של מעשי הנאשם, בבואנו לדרגם במדרג החומרה עדיין יש מקום להבחין בינו לבין אלה שנכנסו לדירה. הנאשם בחור צעיר ללא עבר פלילי. העבירה דנן אינה מאפיינת את אורח חייו. הוא הודה והביע חרטה, אשר לאור מכלול הנתונים אין סיבה לפקפק בכנותה. אף יש להביא בחשבון כי הנאשם היה עצור כ-4 חודשים ומאז ששוחרר ממעצר הנו נתון במעצר בית.

6. שקלתי בכובד ראש את עמדת שירות המבחן להסתפק בתקופת המעצר ובהטלת של"צ, אך הגעתי למסקנה כי אין בידי לקבלה. נתוניו האישיים של הנאשם, ובפרט חולשת אישיותו, גילו הצעיר ועברו הנקי - על רקע העובדה שלא נכנס בעצמו לדירה - אמנם שוקלים באופן משמעותי לקולה. אלא שמנגד עומד הצורך להביע את הסלידה החברתית ממעשי שוד אלימים, המבוצעים בתוך ביתו של אדם על ידי חבורה המזוינת בנשק. בתוך כך יש להביא בחשבון גם שיקולים של הרתעת עבריינים בכוח. במצב דברים זה אין מנוס אלא להטיל על הנאשם מאסר משמעותי לריצוי בפועל. לשיקולים לקולא אמנם יינתן מלוא המשקל הראוי, אך זאת בהקשר לאורך המאסר שיוטל, ולא בהקשר להחלטה על עצם הטלתו.

7. אני דן את הנאשם למאסר של 36 חודשים, מתוכם 18 חודשים לריצוי בפועל ויתרתם (18) על תנאי. התנאי הוא, שתוך 3 שנים לא יעבור עבירה מסוג פשע.

מתקופת המאסר תנוכה תקופת מעצרו של הנאשם בין 9/3/03-29/6/03.נ

הודע לנאשם על זכותו לערער על פסק הדין לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

**ניתן היום י"א בטבת התשס"ד (5 בינואר 2004) במעמד הצדדים**

**מותר לפרסום מיום 5/1/04**

|  |
| --- |
| **יצחק ענבר, שופט** |

000129/03פ 053 יצחק ענבר

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח